

Звіт
директора Сарненського педагогічного коледжу РДГУ
про реалізацію освітньої державної політики у 2018-2019 навчальному
році та завдання трудового колективу на 2019-2020 навчальний рік

Шановні колеги!

З 9 серпня 2019 року набув чинності новий Закон України «Про фахову передвищу освіту», який завершує кількохрічну дискусію щодо перспектив діяльності нашої ланки освіти, майбутнього коледжів як закладів вищої та фахової перед вищою освітою. Тому вибудовуючи стратегію розвитку закладу на найближчу перспективу ми повинні враховувати стартові можливості, системно проаналізувати результати роботи, окреслити проблеми та визначити пріоритетні завдання.

У 2018-2019 н.р. робота педагогічного колективу, структурних підрозділів, адміністративно-господарських служб, органів студентського самоврядування була спрямована на реалізацію основних положень Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», концепції «Нова українська школа», нормативно-інструктивних документів Міністерства освіти і науки України щодо реформування підготовки молодшого спеціаліста, рішень Вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету.

Основні зусилля трудового колективу підпорядковувались питанням підвищення якості освітнього процесу, створення необхідних умов для формування ключових професійних компетентностей майбутніх педагогів, їх громадянського і особистісного становлення через системне впровадження інформаційно-комунікативних технологій та поглиблення співпраці з науковцями РДГУ.

Пріоритетними завданнями у 2018-2019 навчальному році були:

- підвищення якості підготовки майбутніх фахівців, створення оптимальних організаційно-педагогічних умов з формування ключових професійних компетентностей випускників, їх готовності до роботи в новій українській школі;
- модернізація освітнього процесу через комплексне впровадження інноваційних освітніх технологій, поглиблення науково-дослідницької роботи та утвердження педагогіки партнерства і дитиноцентризму;
- формування психолого-педагогічної, методичної та функціональної готовності педагогічних кадрів до реалізації вимог нової української школи;
- підвищення рівня загальноосвітньої підготовки студентів у відповідності освітніх програм профільної школи та підготовки до успішного проведення ДПА у форматі ЗНО;
- забезпечення умов з реалізації інтелектуальних та творчих обдарувань студентської молоді, формування в неї високої громадянської культури та духовності;
- підвищення дієвості профорієнтаційної роботи і забезпечення умов формування якісного складу та збереження контингенту студентів.

Як і останні кілька років, минулий 2018-2019 н.р. був пошуком шляхів, виробленням планів та власної моделі підготовки фахівців, правового статусу, джерел фінансування в умовах імплементації нового законодавства (Закону «Про вищу освіту» 2014 р., Закону України «Про освіту», нового закону «Про фахову передвищу освіту»), що набув чинності 9.08.2019 р.

Нинішній 2019-2020 н.р. має дати відповіді на багато запитань:

- яким має бути статус закладу: коледжу в системі вищої освіти: коледж чи фаховий коледж?;
- підготовку фахівців за якими освітніми програмами будемо здійснювати: фахового молодшого бакалавра чи/або молодшого бакалавра?
- які джерела фінансування і т.д.

Особливості формування контингенту студентів

Завершилась вступна кампанія 2019 року. Проведено останній набір вступників за ОКР молодшого спеціаліста. Тож 2020 рік має дати старт підготовки фахівців за ОП фахового молодшого бакалавра, що відповідає 5 рівню НРК (як і молодший спеціаліст). Стаття 31 нового Закону «Про фахову передвищу освіту» надає право **фаховому коледжу** здійснювати підготовку і молодшого бакалавра за наявності ліцензійних умов. Наявний кадровий склад (4 кандидати наук) є недостатнім. А тому, ліцензування освітніх програм молодшого бакалавра у 2020 році можливе лише за підтримки РДГУ.

Отож, всі виклики майбутньої трансформації закладу, що загострились у 2018 і 2019 роках будуть актуальні і тепер.

Всі ці питання, а також потреби ринку праці, престижність педагогічної професії, морально-правова, економічна, соціальна деградація регіону, а можливо, і окремі питання до колективу відображаються на результатах вступної кампанії і в цьому році.

Повторю дещо з тогорічного виступу «якість освітніх послуг, які ми надаємо, стиль роботи окремих викладачів, надмірна (невмотивована) вимогливість, що межує із зверхністю і приниженням студента, а часто – навпаки: відсутність мотивації, формалізм в організації самостійної, науково-дослідницької роботи студентів, одноманітність позанавчальної роботи і навіть прояви корупції».

Все це прямо відображається і на показнику конкурсу вступу 2019 року:

Рік	2017 р.	2018 р.		2019 р.	
		9 кл.	11 кл.	9 кл.	11 кл.
Подано заяв	292	218	24	210	52
Зараховано	123/39	125/5	1	130/13	7

Поряд з цим хочу відзначити належний рівень організації роботи відбіркової та екзаменаційних комісій і винести подяку відповідальному секретарю приймальної комісії Жакун Л.А., членам екзаменаційних комісій:

- української мови: *Левинувій О.О., Магрело Н.К., Ясак С.Д.*;
- математики: *Вознюк В.А., Колісніченко В.В., Онищуку В.В.*;
- біології: *Безрук Л.Г., Івашків Т.М., Слободзян І.М.*;
- фізичної культури: *Антонюку М.М., Бородавці С.П., Жабчику В.В.*

Варто врахувати і певні уроки вступної кампанії:

- оптимізувати графіки і зміст вступних випробувань;
- переглянути вимоги до технологій оцінювання;
- боротися за кожного абітурієнта, дбати не лише про власний, а загальний інтерес.

А **першочергове завдання** – забезпечити оптимальні умови адаптації, максимальну увагу до запитів, інтересів, нахилів дітей, забезпечити реальний індивідуальний підхід, утверджувати педагогіку партнерства.

Підсумки та завдання освітнього процесу

Визначальною умовою окреслення основних пріоритетів роботи колективу на навчальний рік є детальний аналіз основних здобутків та невирішених проблем року попереднього.

Аналіз роботи колективу за підсумками 2018-19 н.р., статистичні показники роботи, звіти голів циклових комісій, підсумки освітнього процесу на відділеннях, здобутки методичної і виховної роботи, результати державної підсумкової атестації у форматі ЗНО, висновки голів ДКК **засвідчують виконання основних показників освітньої і господарської діяльності**, дієвість внутрішнього менеджменту, професіоналізм, творчість, ініціативність та відповідальне ставлення до службових обов'язків абсолютної більшості членів педагогічного колективу, структурних підрозділів і служб.

Дієвими засобами колегіального управління є Педагогічна та Адміністративна ради. Упродовж навчального року проведено всі планові засідання (відповідно 7 та 9).

Результати внутрішнього контролю узагальнено у 75 наказах з основної діяльності. Вважаю за необхідне і надалі практикувати періодично заслуховувати хід їх виконання на засіданнях колегіальних органів.

Загальні результати навчальної, науково-дослідницької і пошукової, методичної і виховної роботи у минулому навчальному році є свідченням творчої цілеспрямованої роботи всього колективу.

Досвід роботи колективу був презентований участю наших багатьох колег та студентів на різного рівня конференціях, методичних об'єднаннях, майстер-класів, конкурсах проведених в закладі, регіоні. Схвальну оцінку він отримав в окремих номінаціях Міжнародних виставок-форумів «Інноватика в сучасній освіті» - диплом I ступеня та «Сучасні заклади освіти» - диплом 2 ступеня.

Успішно захистила дисертацію кандидата педагогічних наук **Годунко Л.В.**

Переможцями міжнародних та всеукраїнських конкурсів, олімпіад стали:

- Гаврилович Ілона (гр.А-32) – диплом III ступеня завершального етапу IX Міжнародного мовно-літературного конкурсу ім. Т.Г.Шевченка;

- Мартинюк Мар'яна (гр.А-21) – диплом II ступеня II етапу IX Міжнародного конкурсу з української мови ім. Петра Яцика (викладач обох переможців Левшунова О.О.);

- Ковальчук Сніжана (гр. Т-41) – диплом III ступеня Всеукраїнської олімпіади з технологічної освіти (викладачі Годун К.О., Яремчук І.А.);

- Жук Максим (гр.Ф-11) – III місце олімпіади з математики студентів ВНЗ I-II р.а. Рівненської області (викладач Вознюк В.А.).

Призові місця на чемпіонаті України та області завоювали:

- з боротьби: Дудик А., Грицюк Д., Петрик А., Пилипчук В., Шупрудько В. (тренер Бородавка С.П.);

- з гирьового спорту - Кривой Я. (Ф-21), Кашецька З., Новак А.(дівчата) та Шокот В., Шибецький Б., Панько В. – (тренер Рабош В.С.).

Команда коледжу вкотре стала переможцем Спартакіади студентської молоді Рівненщини.

Основою вироблення стратегії діяльності на новий навчальний рік є аналіз результатів освітнього процесу (якості наданих освітніх послуг).

Наказом від 24.06.2019 р. №01-01/50 узагальнено рівень виконання навчальних планів і програм (НПП).

Аналіз звітної документації, документів в обліку засвідчує, що навчальні плани і програми дисциплін виконані з дотриманням послідовності, наступності, в обсязі робочих програм та у відповідності графіка навчального процесу.

На основі зведених відомостей голів циклових комісій визначено **абсолютні та якісні показники засвоєння навчального матеріалу за 3 роки:**

№ п/п	Назва циклової комісії	Голова ЦК	Рівень засвоєння змісту дисциплін циклу 2016-2017 н.р. 2017-2018 н.р./ 2018-2019	
			Абсолютна успішність	Якісна успішність
1.	Соціально-економічних дисциплін	Горкуненко Г.Ф.	100%/ / 99,75% 100 %	69%/ 65,1% 71,6%
2.	Психолого-педагогічних дисциплін та фахових методик спеціальностей 012 Дошкільна освіта, 013 Початкова освіта	Костюкевич Л.В.	100% / 99% 99 %	72%/68% 64%
3.	Дисциплін професійної підготовки спеціальності 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології)	Яремчук І.А.	- / 100% 100 %	- / 79% 75 %
4.	Української мови з методиками навчання, української, зарубіжної та дитячої літератур	Жакун Л.А.	99,8% / 99,4% 99,4 %	65% / 64,3% 59,3 %
5.	Фізико-математичних дисциплін	Онищук В.В.	98%/98% 97%	53%/55% 51%
6.	Природничих дисциплін	Безрук Л.Г.	99,9% / 99,8% 100 %	70% /62,1% 66 %
7.	Іноземних мов	Мельник Т.М.	100% 99,9% 99,9%	68% 71% 68%
8.	Музичного виховання з методикою навчання, гри на музичному інструменті	Співак С.А.	98%/99% 98,94%	77%/76% 79,3%
9.	Фізичного виховання	Жабчик В.В.	99,8%/99,8% 99,92%	80%/73% 78%
ВСЬОГО ПО КОЛЕДЖУ:			99,5% / 99,5% 99,4 %	68% /66,5% 65,7%

Отже, результати освітнього процесу є стабільними (**п.99%**), а **якісна успішність приблизно 66% відповідає вимогам.**

Проте, спостерігається певний спад показників якості:

- української мови з методикою навчання, української, зарубіжної та дитячої літератур – до **59,3 % (на 5 %)** (голова ЦК Жакун Л.А.);

- психолого-педагогічних дисциплін до **64 % (на 4%)** (голова ЦК Костюкевич Л.В.).

Знижується і до того ж низька планка якості з фізико-математичних дисциплін – до 51 % (на 4%) (голова Онищук В.В.).

Дещо поліпшились показники якості в циклових комісіях:

- соціально-економічних дисциплін - до **71,6% (на 6,5 %)** (голова Горкуненко Г.Ф.);

- природничих дисциплін до **66% (на 4%)** (голова Безрук Л.Г.).

Найнижчі показники успішності з:

- **основ програмування** (спеціальність Початкова освіта, викладач Гожий В.М.) – 34 %;
- **вища математика** (спеціальність Середня освіта (Трудове навчання та технології), викладач Вознюк В.А.) – 38 %;
- **основ початкового курсу математики (ПКМ)** (спеціальність *Початкова освіта*, викладач Колісніченко В.В.) – 39 %.

Викликають недовіру і надто високі показники якості з:

- * **підвищення спортивної майстерності (ПСМ)** – 93% (всі викладачі);
- * **Захист Вітчизни (юнаки)** – 89% (викладач *Антонюк М.М.*);
- * **нові інформаційні технології та ТЗН** – 80 % (викладач *Лук'янов Г.Г.*).

Вочевидь, що основою професійного становлення є рівень загальноосвітньої підготовки, за що заклади І-ІІ р.а. постійно піддаються критиці. Перехід ЗСО до профільної школи визначає цей аспект пріоритетним в діяльності нинішніх коледжів.

Результати і проблеми загальноосвітньої підготовки

Аналіз якості загальноосвітньої підготовки за останні 3 роки подано в таблиці:

Навчальні дисципліни	Показники	Показник якості	Абсолютна успішність
Всесвітня історія 2016 -2017 н.р.; 2017- 2018 н.р.;2018- 2019 н.р.		69%; 62%; 70 %	100%; 100%; 100%
Українська література 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		69%; 69,2%; 58 %	100%; 100%; 100%
Зарубіжна література 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		75%; 74,7%;72 %	100%; 100%; 100%
Хімія 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		67%; 59%; 59 %	100%; 100%; 100%
Біологія 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		63%; 54,9%; 60 %	99,7%; 99,3%; 100%
Математика 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		36%; 44%; 38 %	95%; 96%; 97% <i>(початковий рівень - Захарчук О. (А-11), Кузьмич (А-12), Герасимчук (А-13), Мельник, Карповець (А-21), Граб, Сорока, Титечко, Швая (Ф-21)</i>
Фізика 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		57%; 51%; 60 %	100%; 100%; 100%
Українська мова 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		55%; 50,8%; 47 %	100%; 99,4%; 97,6% <i>(початковий рівень – Боровик Р., Черевко С., Хомич Р.І. (Ф-11), Галах О., Присяжнюк А. (Т-21), Пилипчук В. (Ф-21)</i>
Інформатика 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.		54%; 50%; 47%	99%; 99%; 98 % <i>(початковий рівень – Кравченко, Денищич, Степура (А-11)</i>
Захист Вітчизни 2016 -2017н.р. (дівч.); (юнаки)		94%; 89%	100%; 100%

2017-2018 н.р. (дівч.); (юнаки)	82%; 96%	100%; 100%
2018-2019 н.р. (дівч.); (юнаки)	84%; 89%	100%; 100%
Історія України 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018 – 2019 н.р.	70%; 79%; 84 %	100%; 100%; 100%
Іноземна мова 2016 -2017 н. р.; 2017-2018 н. р.; 2018- 2019 н.р.	67%; 68,6%; 63%	100%; 99,6%; 99,6% <i>(початковий рівень – Хомич Р.І. (Ф-11))</i>
Фізична культура 2016 -2017 н.р.; 2017-2018 н.р.; 2018-2019 н.р.	94%; 88%; 90 %	100%; 100%; 100%

Знизився показник якості засвоєння навчального матеріалу з:

- **математики на 6% (до 38%);**
- **української мови на 3,8 % (до 47%);**
- **інформатики на 3% (до 47 %).**

Єдиним і найбільш вагомим аргументом підтвердження рівня загальноосвітньої підготовки стало ДПА у форматі ЗНО.

Порівняльна таблиця результатів річна – ДПА(ЗНО) з української мови (якісний показник)

Група	Викладач	Річна	ДПА (ЗНО)	Різниця
А-21	Левшунова О.О.	17 (65,4%)	17 (65,4%)	=
А-22	Дячок К.І.	16 (61,5%)	16 (61,5%)	=
А-23	Жакун Л.А.	9 (34,6%)	17 (65,4%)	+30,8%
Т-21	Дячок К.І.	9 (36%)	8 (32%)	-4%
Б-21	Магрело Н.К.	13 (44,8%)	7 (24,1%)	-20,7%
Ф-21	Ясак С.Д.	8 (34,8%)	4 (17,4%)	-17,4%
ВСЬОГО		72 (46,5%)	69 (44,5%)	

Порівняльна таблиця результатів річна – ДПА(ЗНО) з історії України (якісний показник)

Група	Викладач	Річна	ДПА (ЗНО)	Різниця
А-21	Горкуненко Г.Ф.	13 (50%)	21 (81%)	+ 31 %
А-22	Горкуненко Г.Ф.	16 (61,5%)	23 (88 %)	+ 26,5 %
А-23	Горкуненко Г.Ф..	10 (38%)	22 (84%)	+ 46 %
Т-21	Горкуненко Г.Ф..	14 (56%)	20 (80%)	+ 24 %
Б-21	Горкуненко Г.Ф.	18 (62 %)	27 (93%)	+ 31 %
Ф-21	Горкуненко Г.Ф.	14 (61%)	17 (74%)	+ 13 %
ВСЬОГО		85 (55%)	130 (84%)	

Показник якості засвоєння навчального матеріалу за результатами ЗНО склав:

з української мови - 44,5 %;

з історії України – 84 %.

Викликає стурбованість те, що дуже суттєвою є різниця в групах:

<i>українська мова</i>	<i>історія України</i>
Т-21 (Дячок К.І.) - 32%;	- 80%;
Б-21 (Магрело Н.К.) – 24,%;	- 93%;
Ф-21 (Ясак С.Д.) – 17,4%.	- 74%.

Очевидно, що рівень ЗУН, функціональної готовності студентів дуже різняться, а за ним:

- рівень професійної діяльності викладача;

- ефективність взаємодії, рівень взаємозв'язку викладача і студентів, коефіцієнт педагогічного партнерства;
- ефективність обраної моделі підготовки до ЗНО.

Логічно, що в недалекому майбутньому – якість ЗНО визначили і рівень кваліфікації викладача буде базою для чергової атестації.

Проте, якщо поріг якісної успішності з ДПА має бути близько 60%, то не менш важливим є забезпечити абсолютну успішність в 100%. На жаль, троє студентів – *Галах О., Присяжнюк А.* (Т-21 – викладач Дячок К.І.) та *Пилипчук В.* (Ф-21 – викладач Ясак С.Д.) засвідчили початковий рівень знань.

Але все пізнається в порівнянні.

Результати ДПА /ЗНО/ (за 12 бальною шкалою)

Українська мова

<i>Результат</i>	<i>Поч. рівень (1-3 б.)</i>	<i>Сер. рівень (4-6 б.)</i>	<i>Дост. рівень (7-9 б.)</i>	<i>Вис. рівень (10-12 б.)</i>
Україна	17 %	43,7 %	27,1 %	12,2 %
Рівненська обл.	22 %	44,1 %	23,2 %	10,1 %
Рівненська обл. (мол. спец.)	9,58 %	59,9 %	27,2 %	3,34 %
Сарненський пед. коледж	1,94 %	53,5 %	37,4 %	7,1 %
Дубенський пед. коледж	2,27 %	43,18 %	46,9 %	7,58 %

Історія України

<i>Результат</i>	<i>Поч. рівень (1-3 б.)</i>	<i>Сер. рівень (4-6 б.)</i>	<i>Дост. рівень (7-9 б.)</i>	<i>Вис. рівень (10-12 б.)</i>
Україна	2,1 %	40,4 %	46,6 %	10,8 %
Рівненська обл.	2,6 %	46 %	42,3 %	9,1 %
Рівненська обл. (мол. спец.)	0,59 %	38,25 %	54,99 %	6,17 %
Сарненський пед. коледж	0 %	16,13 %	73,55 %	10,32 %
Дубенський пед. коледж	0 %	32,4 %	52,78 %	14,8 %

А це означає, що ми змушені будемо складати ЗНО у повному обсязі навчальних програм профільної школи.

Вже у нинішньому навчальному році передбачається ДПА з 3-х предметів – українська мова, історія України чи іноземна, та на вибір (математичні, природничі), а у наступному – з 4-х. тому і внесено зміни до навчального плану вступу 2019 року.

Аналіз звітної документації, дані голів ЦК, керівників академічних груп, завідувачів відділень засвідчують такі результати навчального року:

	Навчались на "5"	Навчались на "4 і 5"	Мають „2”
2016-2017 н.р.	9 (1,5%)	153 (26%)	37 (6,3%)
2017-2018 н.р.	17 (2,8%)	161 (26,8%)	29 (4,8%)
2018-2019 н.р.	13 (2,3%)	135 (23,9%)	33(5,8%)

Отже, з 568 (на кінець року) 148 (264), що на 3,7% менше в порівнянні з попереднім, навчались на «добре і відмінно», та на 1% більше, хто мав незадовільні оцінки.

Що ж засвідчують результати освітнього процесу на відділеннях та в академічних групах за підсумками 2018-2019 н.року?

Загальна характеристика контингенту студентів:

№ з/п	Відділення	Кількість груп/ студентів	в т.ч. платники	Дівчата/ юнаків	Випуск/ з відзнакою
1.	Початкова та технологічна освіта	16 /368	36	334/34	90/10
2.	Дошкільна освіта і фізичне виховання	8/200	41	140/60	51/5
3.	Всього:	24/568	77	474/94	141/15

Аналітично-порівняльна таблиця аналізу якості навчання по відділеннях за II семестр 2018-2019 н.р. (станом на 28.06.2019 р.)

№ п/п	Група	Середній бал	Абсолютна успішність	Якісна успішність	% прогн. -лів	% пропусків	Інтегральний коефіцієнт	Різниця інтегрального коефіцієнта	Керівник групи
Дошкільна освіта									
1.	Б-41	4,00	100,0	69,0	1,42	4,25	0,50	-0,01	Магрело Н.К.
2.	Б-31	3,90	100,0	67,4	0,18	5,09	0,49	-0,03	Ясак С.Д.
3.	Б-21	3,79	99,8	60,9	0,42	3,56	0,44	+0,01	Слободзян І.М.
4.	Б-11	3,59	100,0	47,1	0,71	3,50	0,32	+0,07	Тишук А.В.
По відділенню			99,9	61,1					
Початкова освіта									
1	А-31	4,36	100,0	89,2	-	2,32	0,76	+0,08	Годунко Л.В.
2	А-13	4,06	99,7	86,2	-	1,08	0,69	+0,03	Щедрина М.М.
3	А-33	4,06	100,0	76,8	0,9	4,51	0,59	+0,12	Співак С.А.
4	А-41	4,03	100,0	73,2	0,78	6,9	0,55	-	Мельник Т.М.
5	А-11	3,86	97,8	68,5	0,41	3,57	0,50	-0,03	Юркевич Ж.В.
6	А-32	3,92	100,0	65,0	0,41	2,29	0,49	+0,06	Никонець К.М.
7	А-22	3,86	97,6	67,3	1,20	6,70	0,47	-0,04	Івашків Т.М.
8	А-43	3,89	99,4	64,6	3,01	5,65	0,46	-0,01	Межанова А.О.
9	А-21	3,78	99,1	64,4	0,15	4,69	0,46	-0,08	Левшунова О.О.
10	А-42	3,94	99,0	66,0	4,30	9,10	0,45	-0,05	Лавор О.А.
11	А-12	3,68	99,0	61,0	0,53	3,50	0,42	-0,01	Тарасюк В.В.
12	А-23	3,69	99,0	56,0	0,08	2,08	0,40	-0,01	Білецька О.Д.
По відділенню			99,2	70,5					
Технологічна освіта									
1	Т-41	3,85	99,0	63,0	1,56	7,40	0,43	-0,09	Огрязкова О.М.
2	Т-21	3,76	99,1	57,3	1,63	7,66	0,39	-	Безрук Л.Г.
3	Т-11	3,62	100,0	56,0	0,34	2,50	0,39	+0,05	Яремчук І.А.
4	Т-31	3,69	97,1	52,2	0,48	7,74	0,34	+0,02	Брикса А.В.
По відділенню:			98,8	57,1					
Фізичне виховання									
1.	Ф-31	4,02	100,0	73,9	0,32	6,94	0,54	+0,02	Васильченко К.І.
2.	Ф-41	3,96	100,0	73,0	0,69	5,78	0,54	-0,05	Жабчик В.В.
3.	Ф-11	3,74	98,9	58,6	0,36	3,07	0,42	+0,07	Костецька А.М.
4.	Ф-21	3,70	98,3	58,6	1,30	4,05	0,39	-0,09	Антонюк М.М.
По відділенню			99,3	66,0					
По коледжу			99,3	63,7					

Отже, постійним є нижчий рівень якісної успішності на спеціальність 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології) – 57,1% та 012 Дошкільна освіта - 61,1%.

Особливої уваги потребують групи Б-21 (Тишук А.В.), Т-41 (Брикса А.В.), Ф-31 (Антонюк М.М.), Т-21 (Яремчук І.А.), Т-31 (Безрук Л.Г.). Варто підкреслити, що істотні зміни до поліпшення бачимо в гурпах А-32 (А-42) – Никонець К.М., А-33 (А-43) – Співак С.А., Б-21 (Б-31) – Слободзян І.М.

Нинішній рік має розвинути потенціал груп випускного курсу (А-41 – Годунко Л.В., А-43 Співак С.А., Ф-41 – Васильченко К.І., Б-41 Ясак С.Д., А-42 Никонець К.М.).

Потребує пошуку нових і удосконалення традиційних форм, засобів адміністративного, виховного впливів, стимулювання, формування відповідальності і дисципліни, корпоративної солідарності **на рівні відділень**. Відрядно, щоб це усвідомили і керівники структурних підрозділів (як це помітно з аналітичної довідки Мариніної Г.С.), а головне і студенти.

Важливим показником якості підготовки фахівців є висновок голів ДКК.

№ з/п	Спеціальність	2017	2018	2019
1.	Дошкільна освіта	81%	67%	70%
2.	Початкова освіта	86%	80%	75%
3.	Технологічна освіта	-	82%	72%
4.	Фізична культура	76%	68%	78%
	ВСЬОГО ПО КОЛЕДЖУ	81%	74%	74%

Загальний показник засвідчує належну підготовку фахівців, однак змістовий та якісний рівень, функціональна готовність до вирішення завдань НУШ значно розширюють діапазон рекомендацій:

- оновити змістові лінії програм ККІ з педагогіки, методи викладання іноземної мови, природознавства, образотворчого і музичного мистецтв, фізичного виховання;
- акцентувати увагу на змінах в організації освітнього процесу відповідно вимог НУШ та Державного стандарту;
- особливого значення надавати питанням виховання дітей в умовах інклюзивної освіти.

Шановні колеги!

Вирішальною умовою підвищення якості освітнього процесу є рівень кадрового забезпечення:

Якісний склад педагогічного колективу засвідчує формально високі показники:

- з 56 викладачів – вища категорія 40 чол. (70%);
- 4 кандидати наук;
- 20 чол. - викладач-методист (36%);
- 8 чол. - старший викладач (14%).

В коледжі склалась **цілісна дієва система методичної роботи.**

Продовжується робота над реалізацією **методичної теми** «Формування професійних та соціальних компетентностей майбутніх педагогів шляхом наскрізного застосування інформаційно-комунікативних технологій в освітньому процесі та на основі тісної співпраці педагогічного колективу і науковців РДГУ».

Цілеспрямовано працюють Методична рада, 9 циклових комісій, творчі групи, школа молодого викладача.

Вважаю доцільним виокремити циклову комісію дошкільної педагогіки і психології з методикою викладання і поновити новим змістом освітній процес, повернути втрачений потенціал.

Педагогічні працівники брали активну участь у обласних методичних об'єднаннях. Мариніна Г.С. є головою методичних об'єднань завідувачів відділень. Активізувалась участь членів колективу у нових активних формах: WEBінарах, обміну інформацією в інтернет-спільнотах викладачів ЗВО, розмішують методичні розробки на освітніх порталах, пройшли онлайн-курс вчителів початкових класів, зареєструвались на сайтах www.ed-era.

Методист Радько Н.Г. пройшла навчання на сертифікацію експерта ДСОЯО.

Протягом року викладачі були учасниками низки семінарів, круглих столів, майстер-класів по реалізації Концепції НУШ. **Проте, це лише початок!**

Нам і надалі необхідно зберегти і вдосконалювати:

а) проведення предметних тижнів (у 2017-18 н.р. – це були тижні соціально-економічних дисциплін та іноземних мов,

у 2019-1920 н.р. - тиждень викладачів фізичної культури, захисту Вітчизни, хореографії (*жовтень*);

- тиждень викладачів музичних дисциплін (*листопад*);

- дисциплін професійної підготовки спеціальності 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології) (*березень*);

б) організації науково-практичних конференцій;

в) видання та рецензування навчально-методичних посібників;

г) підготовка, написання та захисту курсових досліджень;

д) реального оновлення змісту та підвищення результативності науково-дослідної роботи, зокрема СНТ;

є) проведення атестації адекватно не стану роботи, а її результатам

(40 - вища категорія, 20 – викладачів-методистів, 8 – старших викладачів).

При цьому, рівень професійної майстерності – це не лише кваліфікаційна категорія, педагогічне звання чи науковий ступінь, а це і:

- рівень педагогічної культури, в т.ч. спілкування;

- повага до особистості кожного студента;

- інноваційний стиль роботи і мислення;

- відповідність якості підготовки (навчання) державним вимогам (ЗНО).

Потребує переоснащення ще частина кабінетів. Необхідно мати ще один кабінет інформатики (протягом вересня), бракує меблів. Враховуючи те, що проведено заміну підлоги спортивної зали, дверей – на що витрачено понад 250 тис. грн., закладені кошти (150 тис. грн.) на обладнання кабінету інформатики фінансові можливості **обмежені**. Необхідно **оптимально і доцільно використовувати наявне**, а також завідувачу кабінетом потрібно брати відповідальність і на себе, активніше залучати студентів, батьків до утримання кабінетів, ремонту обладнання, меблів.

І ще раз наголошу: наявна МТБ кабінетів має використовуватись більш ефективно і в позаурочний час, для самостійної, консультативної, науково-дослідницької і пошукової роботи. Графік роботи кабінетів (викладачів) не може обмежуватись розкладом занять.

Вкотре хочу підкреслити **роль викладача у керівництві навчально-пізнавальною і науково-дослідницькою роботою** студентів, їх мотивацією на результати навчання.

Вважаю, що ми недостатньо уваги надаємо організації **самостійної роботи з навчальної дисципліни**, про що свідчить і плануюча документація (робоча програма, конспекти занять, записи в журналі) і результативність та оцінювання. Самостійна робота має завершуватись конкретним продуктом (конспект, розробка, реферат, стаття, есе, виріб, презентація і т.д.) та оцінкою.

Пропоную це питання взяти до уваги при плануванні головам ЦК та **контроль** (Михальській К.Г.).

Давайте разом попрацюємо і над тим, щоби студент працював з **бібліотечним фондом, періодикою, нормативно-правовими документами. Домашнє завдання** повинно носити конкретний характер, вказувати посібник, джерело, сторінку. Основним джерелом знань має залишатись книга. На кожному занятті мають використовуватись підручники, твори, документи. А навчальний рік кожен викладач має розпочати з **бібліотеки!**

Реалії і завдання практичної підготовки

Вирішальною складовою і показником рівня сформованості професійних компетентностей випускника є практична (функціональна) підготовка, що зміщує акцент від знанневого до діяльнісно-результативного.

Тому, у відповідності ідеологій нової школи організація педагогічної практики, забезпечення реальної **дуальної** освіти є нашим другим стратегічним завданням.

Не зважаючи на проблеми організаційно-правових, фінансових відносин з базами практик програми навчальної і виробничої педагогічної практики виконуються у відповідності до нормативних вимог і в повному обсязі.

Наказом від 26.06.2019 р. №01-01/51 проаналізовано рівень її проведення, визначено здобутки та окреслено проблеми.

Аналіз обліку звітної документації засвідчує досить **високі результати** практик на II-IV курсах:

Групи I / II семестри	Вид практики	I семестр		II семестр	
		Якісна успішність	Загальна успішність	Якісна успішність	Загальна успішність
Ф – 31/Ф-21	Практика з виховної позакласної роботи	80 %	100 %	78 %	100 %
A-21		92%	100 %	89%	100 %
A-22		97 %	100 %	89 %	100 %
A-23		93 %	100 %	97 %	100 %
T – 31/ T - 21		80 %	100 %	79 %	100 %
A-31	Пробні уроки	100 %	100 %	100 %	100 %
A-32		80 %	100 %	84 %	100 %
A-33		97 %	100 %	100 %	100 %
Ф-31		- %	100 %	92 %	100 %
T – 31		-	-	83 %	100 %
A – 41	Пробні уроки	93 %	100 %	-	-
A – 42		88 %	100 %	-	-
A – 43		96 %	100 %	-	-
Ф – 41		78 %	100 %	-	-
T – 41		94 %	100 %	-	-
Б – 41/ Б-31	Спостереження і пробні заняття в групах дошкільного віку	87 %/ 83 %	100 %	94 %	100 %

А-41	Безперервна педагогічна практика	-	-	100 %	100 %
А-42		-	-	92 %	100 %
А-43		-	-	93 %	100 %
Б - 41		-	-	93 %	100 %
Ф-41		-	-	83 %	100 %
Т - 41		-	-	94 %	100 %

Проте, не все так просто. Реальні показники якості проведених занять, зокрема пробних уроків, є значно нижчими (в т.ч. за відгуками керівників шкіл, батьків). Є проблеми у дотриманні єдиних стандартів в оцінюванні, затвердженні конспектів, аналізу занять, ведення облікової документації керівниками практик.

Детальний аналіз підсумків та завдань на новий навчальний рік мають бути обговоренні на установчій нараді до 6.09.2019 р. (Гук С.С.)

Керівником практики має бути фахівець з відповідною освітою за спеціальністю.

Важливою умовою підвищення ефективності освітнього процесу є **створення сучасного освітнього середовища**, орієнтовного наскрізного впровадження інформаційно-комунікативних технологій та зорієнтоване до стандартів НУШ.

Колеги!

Виховання духовної, високоморальної, творчої, активної особистості, інноватора, патріота України, свого рідного краю, коледжу, що володіє системою соціальних компетентностей, сповідує культ фізичної культури є обов'язковою складовою професійного і громадського становлення майбутнього педагога, а отже і пріоритетом **виховної роботи**.

Ми маємо цілісну, усталену систему виховної роботи, маємо напрацьовані традиції і частіше пишаємось, ніж навпаки, результатами своєї роботи.

Зусилля колективу спрямовувались на формування моральної і національної самосвідомості, духовності, базових особистісних цінностей, створення умов для саморозвитку і самореалізації.

Створено цілісний виховний простір: творчі групи керівників академічних груп, університети «Природа» і «Культура», предметні гуртки і секції, колективи художньої самодіяльності, клуби і студії «Первоцвіт» - Левшунова О.О., «Любисток» - Костюкевич Л.В., «Людина і світ» - Горкуненко Г.Ф., «Шанс» - Жакун Л.А.

Проте, в чомусь ми і втрачаємо:

- рівень і масовість окремих колективів художньої самодіяльності, зокрема хореографічних;
- охоплення спортивними секціями студентів відділень п/о, д/о, т/о;
- ініціативність і вплив органів студентського самоврядування;
- неефективність виховних впливів, зокрема дисципліни, культури побуту студентів, схильності їх до шкідливих звичок.

Підкреслюю, що виховну роботу здійснюють не лише заступник з ВР, зав. відділеннями, вихователі та керівники груп. Вони її планують, спрямовують і координують. А виховуємо ми всі – справами, словом, особистим прикладом, авторитетом. Значний вплив, і часто не лише позитивний, має соціальне середовище, батьки, ЗМІ.

Не дуже приємно читати оцінку вихованості наших студентів в газеті «Сарненські новини» від 25.07.2019 р. від міського голови Усик С.Б.

Проблеми та основні пріоритети виховної роботи заступника з ВР Мартинчук С.В. окреслені в підсумковому наказі від 17.06.2019 р. Повністю їх підтримую і пропоную основні тези довести до керівників відповідних підрозділів, керівників академічних груп.

Шановні колеги!

Основні завдання на 2019-2020 навчальний рік:

- 1) має бути реалізована система організаційно-правових заходів з визначення статусу закладу в умовах імплементації нового Закону України «Про фахову передвищу освіту» від 6.06.2019 р.;
- 2) затвердження стандартів фахової передвищої освіти та ліцензування освітніх програм підготовки фахового молодого бакалавра та молодшого бакалавра;
- 3) підвищення рівня загальноосвітньої підготовки та забезпечення успішного проведення ДПА у форматі ЗНО;
- 4) продовження роботи по адаптації освітнього середовища до вимог НУШ.

Розв'язання всіх проблем буде можливе лише за умов монолітності, злагодженості в роботі всього трудового, і передусім, педагогічного колективу, творчого і відповідального виконання посадових обов'язків кожним, підтримання здорового мікроклімату, взаємоповаги і взаєморозуміння.

Дякую усім за добросовісне виконання професійних і посадових обов'язків, небайдужість, відповідальність. Бажаю всім нових творчих звершень, здоров'я, миру і злагоди, благополуччя!

Директор коледжу

Петро ГОРКУНЕНКО